



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 9 Pž-4147/2020-2

**R E P U B L I K A   H R V A T S K A**

**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Dubravke Zubović, sutkinje izvjestiteljice i Nevenke Marković, članice vijeća, povodom prijedloga REPUBLIKE HRVATSKE, OIB 52634238587, Državni inspektorat Republike Hrvatske, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom CIPICCO d.o.o. za trgovinu i usluge, Zagreb, Rockefellerova 36, MBS 080506129, OIB 41706469731, odlučujući o žalbi ANTE SAMARDŽIĆA, protiv rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-516/2020-2 od 25. kolovoza 2020., u sjednici vijeća održanoj 6. listopada 2020.

**r i j e š i o   j e**

I. Odbacuje se žalba Ante Samardžića protiv rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-516/2020-2 od 25. kolovoza 2020. u točkama 1., 5., 6. i 7. izreke, kao nedopuštena.

II. Odbija se žalba Ante Samardžića kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-516/2020-2 od 25. kolovoza 2020. u točkama 2., 3. i 4. izreke.

**Obrazloženje**

Pobijanim rješenjem označenim u izreci pokrenut je postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Cipicco d.o.o. za trgovinu i usluge, Zagreb (točka 1. izreke). Dužniku je postavljen privremeni stečajni upravitelj, te je imenovan Nenad Homar, dipl. oec. iz Koprivnice i ovlašten je stupiti u poslovne prostorije dužnika te provesti radnje radi ispitivanja postoji li imovina dužnika i mogu li se tom imovinom namiriti troškovi stečajnog postupka (točke 2., 3. i 4. izreke). Rješenje se dostavlja sudskom registru Trgovačkog suda u Zagrebu (točka 6. izreke). Sazvano je ročište radi rasprave o uvjetima za otvaranje stečajnog postupka, te je naloženo Financijskoj agenciji da naloži Raiffeisenbank Austria d.d. prijenos zaplijenjenih novčanih sredstava na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u iznosu od 5.000,00 kn s računa dužnika na račun Trgovačkog suda u Bjelovaru (točke 6. i 7. izreke). Tako je sud riješio pozivom na određenja iz članka 115. i članka 117. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

Protiv tog rješenja Ante Samardžić (zakonski zastupnik dužnika do otvaranja stečajnog postupka) žali se zbog svih žalbenih razloga označenih u članku 353. stavku 1.

Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP) s prijedlogom drugostupanjskom sudu ukinuti, obustaviti, podredno prekinuti postupak do pravomoćnog okončanja pokrenute parnice radi proglašenja pljenidbe i prijenosa novčane tražbine u postupku izravne naplate nedopuštenim.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije dopuštena u odnosu na točke 1., 5., 6. i 7. izreke; a u odnosu na točke 2., 3. i 4. izreke nije osnovana.

Iz podataka u spisu proizlazi da je Financijska agencija 24. listopada 2019. podnijela zahtjev za provedbu skraćenoga stečajnoga postupka budući dužnik na dan 23. listopada 2019. u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 5.118.852,64 kn; te da je stečajni vjerovnik Republika Hrvatska, Državni inspektorat Republike Hrvatske podnio 6. veljače 2020. prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka budući da dužnik ima dospjelih, a nepodmirenih obveza prema navedenom vjerovniku u iznosu od 10.657.654,07 kn. Rješenjem Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-167/2020-5 od 26. ožujka 2020. obustavljen je skraćeni stečajni postupak, uz obrazloženje, budući da je stečajni vjerovnik Republika Hrvatska podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, nisu ispunjene pretpostavke za istodobno otvaranje i zaključenje skraćenog stečajnog postupka u smislu odredbe iz članka 431. SZ-a.

Odredbom članka 115. Stečajnog zakona regulirano je „Pokretanje prethodnoga postupka“. Prema odredbi članka 115. stavka 1. SZ-a, na temelju prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka sud donosi rješenje o pokretanju prethodnoga postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka (prethodni postupak), protiv kojega nije dopuštena posebna žalba, ili taj prijedlog odbacuje rješenjem; a prema stavku 2. članku 115. SZ-a u rješenju o pokretanju prethodnoga postupka sud može imenovati privremenoga stečajnoga upravitelja.

Imajući u vidu određenje iz članka 115. stavka 1. SZ-a žalbu Ante Samardžića protiv pobijanog rješenja u točkama 1., 5., 6. i 7. izreke valjalo je ocijeniti nedopuštenom i riješiti kao u točki I. izreke ovog drugostupanjskog rješenja, a sve na temelju odredbe članka 380. točke 1. SZ-a.

Ispitavši pobijano rješenje u točkama 2., 3. i 4. izreke na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a i člankom 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnoga postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je presuda u tom dijelu pravilna i zakonita.

Naime, sud je pobijanim rješenjem sukladno odredbi članka 115. stavka 2. SZ-a u vezi s člankom 118. stavkom 1. imenovao stečajnog upravitelja, a sve sukladno određenjima iz članka 118. stavka 2. točke 1. SZ-a u vezi s člankom 119. SZ-a, a kojom odredbom je uređen, reguliran „Privremeni stečajni upravitelj“. Isto tako, pravilno je sud naložio plaćanje dužniku na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka iznos od 5.000,00 kn, a sve sukladno određenjima iz članka 112. stavka 6. SZ-a.

Prema odredbi članka 115. stavka 2. Stečajnog zakona stečajni sudac može po službenoj dužnosti imenovati privremenog stečajnog upravitelja u prethodnom postupku, a prema odredbi stavka 1. tog članka svrha prethodnog postupka jest utvrđivanje pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka. Iz toga dalje proizlazi da stečajni sudac može imenovati privremenoga stečajnog upravitelja i onda kada to ne predstavlja jednu od mjera osiguranja iz članka 118. Stečajnog zakona. U tom slučaju stečajni sudac je dužan utvrditi dužnosti privremenoga stečajnog upravitelja. Prema odredbi članka 119. stavka 3. SZ-a, sud može od privremenog stečajnog upravitelja zatražiti da ispita postoji li razlog za otvaranje stečajnoga postupka, a prema odredbi članka 119. stavka 2. točke 3. SZ-a u dužnost stečajnog upravitelja ulazi i ispitivanje mogu li se imovinom dužnika namiriti troškovi postupka.

Dakle, u prethodnom postupku pokrenutom radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, stečajni sudac je, postupajući po službenoj dužnosti postavio dužniku privremenog stečajnog upravitelja sa zadatkom da kao stručna osoba, ispita postoji li razlog za otvaranje stečajnoga postupka i mogu li se imovinom dužnika pokriti takvi troškovi postupka, te je utvrdio njegova ovlaštenja. Takvo postupanje stečajnog suca u skladu je s odredbom članka 115. te članka 119. SZ-a. Imajući u vidu izneseno valja zaključiti da je prvostupanjski sud pravilno ocijenio kako je u ovom prethodnom postupku potrebno imenovati privremenog stečajnog upravitelja, a sve pravilno primjenjujući određenja iz članka 115. stavka 2. SZ-a.

Neosnovani su i navodi žalitelja kada predlaže prekid postupka do okončanja ovršnog postupka koji se vodi kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-906/20 budući se stečajni postupak odvija po procesnim pravilima sadržanim u Stečajnom zakonu, uz odgovarajuću primjenu Zakona o parničnom postupku (arg. iz članka 10. SZ-a). Odredbu o prekidu postupka nije moguće primijeniti jer je prekid postupka protivan prirodi stečajnog postupka i načelu hitnosti postupka (članak 11. stavak 2. SZ-a). Stoga je valjalo ocijeniti navode žalitelja neosnovanim i nedokazanim budući da u žalbi u odnosu na točke 2., 3. i 4. izreke nije iznio nijedan konkretan navod koji bi doveo u sumnju pravilnost odluke u tom dijelu.

Zbog toga je valjalo na temelju članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a potvrditi pobijani dio prvostupanjskog rješenja.

Zagreb, 6. listopada 2020.

Predsjednik vijeća  
dr. sc. Srđan Šimac

Broj zapisa: **17899-7fb88**

Kontrolni broj: **0ec55-a1b87-28fc5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=SRĐAN ŠIMAC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.